

**Pest megye 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottsága
2220 Vecsés, Szent István tér 1.**

46/2018. (04.14.) OEVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

HATÁROZAT

Pest megye 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága Apostol Klaudia Alexandra választópolgár által Gyál 11. számú szavazatszámú bizottságának tevékenységével és döntésével kapcsolatban 2018. április 11-én benyújtott kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Ezen határozat ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye. A Ve. 224. § (1) és (2) bekezdése értelmében a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon (16.00 óráig) megérkezzen. A fellebbezést személyesen (2220 Vecsés, Szent István tér 1.), levélben (2220 Vecsés, Szent István tér 1.) vagy elektronikus levélben (titkarsag@vecsés.hu) lehet előterjeszteni.

INDOKOLÁS

Apostol Klaudia Alexandra ócsai lakóhellyel rendelkező állampolgár 2018. április 11-én, 13 óra 14 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be Pest megye 11. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához, amely a beadványt törvényes határidőben a Ve. 231. § (1) bekezdésében és a 297. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján áttette Pest Megye 07. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához.

Apostol Klaudia Alexandra beadványában előadta, hogy Gyálon az átjelentkezők szavazására létrehozott, 11. számú szavazókörben olyan szavazólapot kapott, amelyen a Momentum Mozgalom jelöltje – név szerint Galgóczi Péter – is szerepelt, neve nem volt áthúzva, annak ellenére, hogy nevezett jelölt a törvényben megszabott határidőben jelöltségéről lemondott.

Megjegyzésként, hogy állítását bizonyítani nem áll módjában, tekintettel arra, hogy a szavazófülkében fotót készíteni jogellenes.

Álláspontja szerint az szavazatszámú bizottság, a választókerületi iroda és a Nemzeti Választási Iroda is mulasztott azzal, hogy a kiesett jelölteket a szavazás megkezdése előtt nem törölte a szavazólapról.

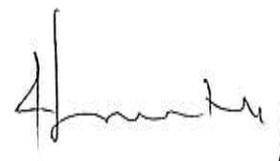
A kifogást benyújtó kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a Ve. 137. §-ban megállapított jogszabály, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában foglalt alapelvek megsértését, továbbá a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A Ve. 212. § (1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,



c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

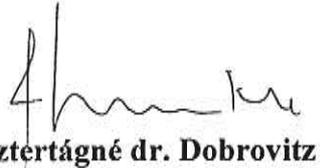
Az OEVB álláspontja szerint a jogszabálysértés megjelölésébe beletartozik annak pontos meghatározása is, hogy kit tekint a beadványozó a jogsértés elkövetőjének, ezért az sem tisztázott, hogy kivel szemben kellene a bizottságnak a rögzített hátrányos jogkövetkezményt alkalmazni. A beadványból az alapvető, a megalapozott döntéshez szükséges tények hiányoznak, és a bizottság nem jogosult és nem köteles a beadványozó által nem vagy tévesen közölt tényleges jogsértőt felkutatni, és e körben bizonyítási eljárást lefolytatni.

A bizottság a kifogást kizárólag a rendelkezésére álló adatok alapján, a kérelem keretei között vizsgálta, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.

Jelen határozat a Ve. 43-46. §§-ain, XI. fejezetén, 208-215. §§-ain, 218. §-án, 223-226. §§-ain alapul.

Vecsés, 2018. április 14.




Osztertagné dr. Dobrovitz Magdolna
elnök

Erről értesítést kap:

1. Apostol Klaudia Alexandra
2. NVI
3. Irattár